

Egz. Nr 3

SĄD APELACYJNY
w Warszawie
za pośrednictwem:
Sądu Okręgowego w Warszawie
XIII Wydział Pracy
i Ubezpieczeń Społecznych
01 - 231 Warszawa
ul. Płocka 9

UZUPEŁNIENIE DO APELACJI
wniesionej 11. 2023 r.

W dniu listopada 2023 r. wniosłem formalną apelację od wydanego przez Sąd Okręgowy w Warszawie wyroku z dnia września 2023 r. **sygn. akt**
Chciałbym uzupełnić treść mojej apelacji o informację dotyczącą sędziego Sadu Okręgowego w Warszawie rozstrzygającego w mojej sprawie.

Proszę o uwzględnienie tej informacji przy rozpatrywaniu wniesionej przeze mnie apelacji.

W dostępnych mediach społecznościowych, na jednej ze stron internetowych odnalazłem stronę: <https://ruchkod.pl/neokrs/?view=informacja#content> (Dostęp: 24.11.2023 r.) pod nazwą: „WYSZUKIWARKA SĘDZIÓW POWOŁANYCH PRZEZ NEO-KRS”, w zasobach których znajduje się imię i nazwisko sędziego Pana Michała Jakubowskiego, orzekającego w mojej sprawie.

Zgromadzone dane są następujące:

SĄD: Sąd Okręgowy w Warszawie
STANOWISKO: sędzia
OGŁOSZENIE KONKURSU: Monitor Polski 2018 poz. 291
UCHWAŁA NEOKRS Nr 870/2019 z dnia 2019-10-01
POSTANOWIENIE PREZYDENTA RP: Nr 1130.19.2021 z dnia 2021-02-15
OGŁOSZENIE NOMINACJI: Monitor Polski 2021 poz. 424
WRĘCZENIE NOMINACJI: Dnia 2021-02-23.

Chciałbym na wstępie zaznaczyć, że dane ww. sędziego umieszczone w „Wyszukiwarce” nie przesądzają o braku jego kompetencji czy też niezawisłości. Istotną informacją jest fakt powołania ww. sędziego przez niekonstytucyjnie wybraną Krajową Radę Sądownictwa na podstawie zmienionej w 2019 r. ustawy o KRS. W tym przypadku, sędzia z „nadania politycznego”, potencjalnie naraża obywatela na stronne rozstrzygnięcie w niektórych obszarach jakie rozpoznaje. Jednym z nich jest weryfikowanie zasadności przyznanych emerytur funkcjonariuszy organów państwa pełniących służbę w okresie PRL.

Zachowując pełny szacunek wobec rangi i merytorycznych zdolności sędziego, mam jednocześnie prawo przypuszczać, że przy rozpoznawaniu i orzekaniu w mojej sprawie mógł pojawić się u sędziego priorytet podszyty politycznymi oczekiwaniami władzy sprawowanej przez Prawo i Sprawiedliwość, w zamian za otrzymaną nominację w 2021 r. Niestety, ten priorytet jest zdecydowanie nastawiony na bezkompromisowe rozliczenie (*karanie*) wszelkimi sposobami byłych funkcjonariuszy SB. Jedną z form rozliczenia jest obniżenie emerytur czyli „gmeranie” w prawach nabytych.

Warto wspomnieć, że tryb powołania tzw. neo-KRS jest sprzeczny z prawem unijnym, do którego przestrzegania Polska zobowiązała się w Traktacie Lizbońskim, podpisanym w roku 2007 przez prezydenta Lecha Kaczyńskiego. Natomiast Sąd Najwyższy, w Uchwale Trzech Izb orzekł, że sędziowie powołani przez neo-KRS winni powstrzymać się od orzekania.

W moim konkretnym przypadku – przy badaniu tak delikatnej materii, gdzie bezsprzecznie pojawia się tło polityczne - sędzia Michał Jakubowski powinien zdecydowanie odstąpić od jej rozpatrywania.

Skoro jednak świadomie podjął się tych czynności, a następnie orzekł na niekorzyść strony, mogę przypuszczać, że nie zachował on bezstronności i przypuszczalnie zadziałał z klucza politycznego.

Z tego tytułu skutkowało to już przewlekłością rozpoznawaniu mojej sprawy, a w dalszym kroku może nastąpić konieczność powtórzenia danej czynności procesowej a nawet całego postępowania, co, prócz pewnych komplikacji, np. majątkowych, rodzinnych czy też zdrowotnych, wiąże się z poniesieniem dodatkowych kosztów przez strony postępowania.

Egz. Nr 1 – Sąd Apelacyjny

Egz. Nr 2 – Sąd Okręgowy

Egz. Nr 3 - 

