

## POSTANOWIENIE

Dnia 14 kwietnia 2020 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia SA Bożena Lasota  
(spr.) Sędzia SA Magdalena Tymińska  
Sędzia SO (del.) Anita Górecka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 14 kwietnia 2020 r. w Warszawie sprawy [...] przeciwko Dyrektorowi Zakładu Emerytalno – Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie o wysokość emerytury policyjnej na skutek zażalenia [...] na postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie XIII Wydziału Ubezpieczeń Społecznych Sekcji ds. odwołań od decyzji zmniejszających wysokość emerytur i rent byłym funkcjonariuszom pełniącym służbę na rzecz totalitarnego państwa z dnia 18 grudnia 2019 r., sygn. akt XII 1U [...] /18

### **postanawia:**

uchylić zaskarżone postanowienie.

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z 18 grudnia 2019 r. Sąd Okręgowy w Warszawie XIII Wydział Ubezpieczeń Społecznych na podstawie art. 177 § 1 pkt 3' k.p.c. zawiesił postępowanie w sprawie o sygn. akt XII IU [...] /18 z odwołania [...] od decyzji Dyrektora Zakładu Emerytalno - Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w Warszawie odmawiającej zaliczenia do wysługi emerytalnej okresu służby w organach bezpieczeństwa państwa.

W uzasadnieniu powyższego postanowienia Sąd I instancji podniósł, że zaskarżona decyzja odmowna, dotycząca wysokości świadczenia została wydana na podstawie art. 13 i nast. ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz. U. z 2016 r., poz. 708 ze zm.) w brzmieniu nadanym ustawą nowelizującą z dnia 16 grudnia 2016 r. (Dz. U. z 2016 r., poz. 2270).

Postanowieniem z dnia 24 stycznia 2018 r. w sprawie o sygn. akt XIII 1U 326/18 Sąd Okręgowy w Warszawie wystąpił do Trybunału Konstytucyjnego z pytaniem prawnym w przedmiocie zbadania zgodności zastosowanych w zaskarżonej decyzji przepisów

prawnych z Konstytucją, a postępowanie to dotyczyło odwołania od decyzji w sprawie obniżenia przez organ rentowy świadczenia w oparciu o powołaną wyżej nowelizację. Sąd I instancji przywołał treść powyższego pytania prawnego i zaznaczył, że postępowanie przed Trybunałem Konstytucyjnym zostało oznaczone sygn. P 4/18. W ocenie Sądu Okręgowego, w sprawie spełniane zostały przesłanki zawieszenia postępowania przewidziane w powołanym wyżej przepisie: zainicjowano postępowanie przed właściwym Trybunałem, istnieje zależność | rozstrzygnięcia sprawy cywilnej od wyniku tego postępowania, bowiem rozstrzygnięcie Trybunału jest niezbędne do orzeczenia w tej sprawie, a decyzja o wstrzymaniu biegu toczącego się postępowania jest celowa — gdyż przedmiotem rozstrzygnięcia Trybunału są kwestie dotyczące podstawy prawnej przyszłego rozstrzygnięcia w sprawie zawieszanej.

Sąd Okręgowy podkreślił, że przedstawiona w pytaniu prawnym kwestia sprzeczności przepisów wprowadzonych nowelizacją ustawy zaopatrzeniowej z dnia 16 grudnia 2016 r. z normami konstytucyjnymi nie ma charakteru oczywistego. co wyklucza odmowę ich stosowania jako niekonstytucyjnych przez sąd, zwłaszcza że taka kontrola ograniczałaby się do spraw rozpoznawanych indywidualnie i pomijała weryfikację zgodności procesu legislacyjnego ze standardami konstytucyjnymi, który zastrzeżony jest dla Trybunału. Natomiast rozstrzygnięcie Trybunału Konstytucyjnego. a zwłaszcza stwierdzenie nieprawidłowości w zakresie uchwalania powołanych regulacji. uchyli konieczność prowadzenia postępowania procedowania w tego rodzaju sprawach i rzutując na ich rozstrzygnięcie.

Powyższe postanowienie w całości zaskarżyła zażaleniem odwołująca się, wnosząc o jego uchylenie.

Skarżąca podnosiła, iż przedmiotem niniejszego postępowania jest stwierdzenie przez nią błędu organu emerytalnego, w postaci nie zaliczenia do wysługi emerytalnej okresu służby na rzecz organów bezpieczeństwa państwa, natomiast okoliczności wykazane przez Sąd w zaskarżonym postanowieniu nie były jego przyczyną. W przekonaniu odwołującej się, bez względu na rozstrzygnięcie Trybunału Konstytucyjnego nie spowoduje ono usunięcia wykazanego błędu o co wnioskujeła skarżąca, stąd wniosek, iż rozstrzygnięcie sporu należy do Sądu Okręgowego.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

**Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.**

W niniejszej sprawie Sąd Apelacyjny stanął na stanowisku, iż zażalenie zasługuje na uwzględnienie, a w konsekwencji uchylenie zaskarżonego postanowienia

[...]

W kontekście powyższego, biorąc pod uwagę, że w dniu 6 lutego 2020 r. Trybunał Konstytucyjny upublicznił informację o terminie rozpoznania sprawy o sygn. akt P 4/18 - co, po zmianie terminu, aktualnie nastąpić ma w dniu 21 kwietnia 2020 r. — Sąd Apelacyjny uznał jednak, że nie zmienia to faktu, że od skierowania przez Sąd Okręgowy w Warszawie pytania prawnego do Trybunału Konstytucyjnego w sprawie o sygn. akt XIII 1U 326/18 upłynęły już blisko dwa lata. Ten znaczny okres bezpośrednio rzutował natomiast na długość postępowań przed sądami ubezpieczeń społecznych w sprawach z odwołań od decyzji dotyczących świadczeń emerytalno - rentowych byłych

funkcjonariuszy. podczas gdy odwołujący się uprawnieni są oczekiwać od Państwa zapewnienia im jak najszybszego sądowego rozpoznania sporu w sprawach dla nich istotnych życiowo – o wysokość świadczeń zaopatrzeniowych, stanowiących ich źródło utrzymania.

W ocenie Sądu Apelacyjnego, w określonych wyżej okolicznościach, podjęcie postępowań w tej kategorii spraw jest obecnie konieczne, aby zapobiec naruszeniu konstytucyjnie gwarantowanego prawa obywatela do sądu i umożliwić odwołującym się uzyskanie prawomocnego rozstrzygnięcia ww. spraw w obiektywnie rozsądnym terminie – zważywszy na dwuinstancyjność postępowania przed sądem powszechnym i ograniczoną właściwość miejscową sądu w tego rodzaju sprawach na podstawie art. 461 §2 k.p.c. Podjęcie zawieszonych postępowań pozwoli na wyznaczenie w tej kategorii spraw długo oczekiwanych przez odwołujących się terminów rozpraw w celu merytorycznego rozpoznania ich indywidualnych spraw przed Sądem I instancji.

Natomiast planowane w kwietniu 2020 r. rozstrzygnięcie sprawy o sygn. akt P 4/18 przez Trybunał Konstytucyjny umożliwi Sądowi I instancji zapoznanie się z wykładnią znowelizowanych przepisów ustawy zaopatrzeniowej – w zakresie wzorców ujętych w przedstawionym Trybunałowi przez Sąd Okręgowy w Warszawie pytaniu prawnym.

Z tych względów Sąd Apelacyjny postanowił, jak w sentencji, z mocy odpowiednio zastosowanego art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 3 k.p.c. i na podstawie art, 397 § 1-2 k.p.c.