

Stowarzyszenie oraz siedziba Zarządu Głównego SEiRP

ul. Domaniewska 36/38, 02-672 Warszawa

W mieniu własnym oraz tysięcy innych byłych funkcjonariuszy, których na podstawie ustawy z dn. 16 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy z dn. 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (dalej uzef), nie tylko pozbawiono uprawnień emerytalnych za okres służby w PRL, ale także na podstawie art. 15c ust. 3 uzef pozbawiono znacznej części świadczenia emerytalnego wypracowanego w trakcie służby w III RP, proszę o rozważenie zasadności niżej wymienionych zarzutów dotyczących wadliwego funkcjonowania Prezesa ZUS i Dyrektora ZER MSWiA, co skutkuje zaniżaniem od 2017 r. wysokości należnych nam emerytur oraz o ewentualne podjęcie działań prawnych zmierzających do spowodowania postępowania ww. Organów w sposób zgodny z przepisami prawa a także naprawy wyrządzonych nam szkód.

Jest faktem, że decyzją z dn. 9.06.2017 r. nr KRW 4006828/BY w związku z ustawą z dn. 16 grudnia 2016 r. o zmianie uzef, ZER MSWiA ustalił wysokość mojej emerytury (50,82% podstawy wymiaru w kwocie 6765,37 zł) – tj. 3438,16 zł – i jako wyższą od kwoty przeciętnej emerytury ogłoszonej przez Prezesa ZUS ograniczył ją do kwoty 2069,02 zł. Podobne restrykcje dotknęły także wielu innych funkcjonariuszy.

Należy jednak pamiętać o tym, że na podstawie art. 15c ust. 3 uzef przysługuje mi emerytura do wysokości miesięcznej kwoty przeciętnej emerytury wypłaconej przez ZUS z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (dalej FUS), ogłoszonej przez Prezesa ZUS.

Faktycznie więc, zgodnie z zasadą stosowania przepisów względniejszych, wysokość mojej emerytury powinna być od dn. 1.03.2017 r. zwiększana nie tylko o wskaźnik corocznych waloryzacji ale także (z uwagi na powyższe okoliczności) do faktycznej wysokości zwaloryzowanej z dniem 1 marca ww. miesięcznej kwoty przeciętnej emerytury ustalonej corocznie na ostatni dzień lutego - w związku z jej systematycznym comiesięcznym wzrostem wynikającym m.in. z faktu dokonywanych w kolejnych latach waloryzacji kwotowo-procentowych, podwyżek emerytur oraz obniżenia przewidywanego dalszego okresu życia emerytów.

M.in. w związku z faktem skracania się w ostatnich latach przeciętnej długości życia obywateli, moja żona i szereg innych osób wystąpiło o ponowne ustalenie świadczenia emerytalnego, co skutkowało wydaniem przez ZUS korzystnych dla nich decyzji

zwiększających wysokość wypłacanej emerytury (moim zdaniem ZUS powinien z urzędu dokonać tej czynności wobec wszystkich obywateli, których to dotyczy).

Powyższy sposób naliczania mojej emerytury powinien być stosowany do czasu zrównania kwoty faktycznie należnej mi emerytury z ww. kwotą przeciętnej emerytury, co w związku z inflacją i podwyżkami świadczeń prawdopodobnie nastąpi w niedalekiej przyszłości.

Potwierdzają to obowiązujące przepisy prawa, wg których:

-Wysokość emerytury ustalonej zgodnie z ust. 1 i 2 nie może być wyższa niż miesięczna kwota przeciętnej emerytury wypłaconej przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, ogłoszonej przez Prezesa Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (art. 15c ust. 3 uzef).

-Miesięczna kwota przeciętnej emerytury wypłaconej przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, ogłoszona przez Prezesa Zakładu Ubezpieczeń Społecznych zgodnie z ust. 7, podlega waloryzacji na zasadach i w terminach przewidzianych w ustawie o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (art. 15c ust. 9 uzef),

-Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych ogłasza, w formie komunikatu, w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski" co najmniej na 7 dni roboczych przed najbliższym terminem waloryzacji obowiązującą od tego terminu kwotę, o której mowa w ust. 9 (art. 15c ust. 10 uzef),

- Emerytury i renty podlegają corocznie waloryzacji od dnia 1 marca (art. 88 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych),

-Waloryzacja polega na pomnożeniu kwoty świadczenia i podstawy jego wymiaru przez wskaźnik waloryzacji (art. 88 ust. 2 ustawy jw.),

-Waloryzacji podlega kwota świadczenia i podstawa jego wymiaru w wysokości przysługującej ostatniego dnia lutego roku kalendarzowego, w którym przeprowadza się waloryzację (art. 88 ust. 3 ustawy jw.),

-W 2020 r. waloryzacja od dnia 1 marca polega na podwyższeniu kwoty świadczenia, w wysokości przysługującej w dniu 29 lutego 2020 r., wskaźnikiem waloryzacji ustalonym zgodnie z art. 89 ustawy zmienianej w art. 1, nie mniej niż o kwotę 70 zł (art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 9 stycznia 2020 r. o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw - Dz. U. z 2020 r. poz. 53),

-Waloryzacja podstawy wymiaru świadczenia z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych polega na pomnożeniu podstawy wymiaru świadczenia przez wskaźnik stanowiący iloraz zwaloryzowanej kwoty świadczenia z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych i kwoty tego świadczenia ustalonej na dzień poprzedzający termin waloryzacji (art. 5 ust. 2 ustawy jw.),

-Do waloryzacji podstawy wymiaru świadczeń wypłacanych na podstawie ustaw, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 2 i 3, przepis ust. 2 stosuje się odpowiednio (art. 5 ust. 3 ustawy jw.),

Jeśli więc Prezes ZUS zgodnie ww. przepisami nie ustalał i nie publikował faktycznej wysokości miesięcznej kwoty przeciętnej emerytury wypłacanej przez ZUS z FUS przysługującej ostatniego dnia lutego roku kalendarzowego, w którym przeprowadzano waloryzację, lecz dokonywał wbrew przepisom prawa oraz z naruszeniem przepisów o właściwości ustaleń ww. kwoty na dzień 1 marca wyłącznie przez coroczne zwiększanie ustalonej na dzień 1.03.2017 r. kwoty o wskaźnik waloryzacji, a Dyrektor ZER MSWiA potraktował je jako ustalenia własne, to wydane w ten sposób decyzje należy potraktować jako sprzeczne z ww. przepisami prawa.

Ustawowym zadaniem Prezesa ZUS było wyłącznie coroczne ustalenie i opublikowanie rzeczywistej wysokości miesięcznej kwoty przeciętnej emerytury wypłacanej przez ZUS z FUS przysługującej ostatniego dnia lutego roku kalendarzowego, w którym przeprowadzano waloryzację. Do pomnożenia o kolejne wskaźniki waloryzacji ustalonej na dzień 1.03.2017 r. kwoty tj. 2069,02 zł nie był on potrzebny – z tym zadaniem poradziłyby sobie nawet Dyrektor ZER MSWiA.

Zgodnie z orzecznictwem do art. 6 i 7 kpa znajdujących zastosowanie z racji odesłania wynikającego z art. 11 uzef :

-Działanie administracji publicznej zostanie zakwalifikowane jako niezgodne z prawem zarówno wówczas, gdy zostało ono podjęte niezgodnie z obowiązującym prawem, jak i wówczas, gdy nie było podstawy prawnej do danego działania. Wskazuje się także na obowiązek organów administracji stosowania prawa w sposób ścisły, co jest rozumiane jako zakaz stosowania analogii w prawie administracyjnym, zwłaszcza w sytuacji jeżeli miałoby to doprowadzić do pogorszenia sytuacji jednostki. (np. teza druga wyroku NSA OZ w Lublinie z 31 maja 1995 r., SA/Lu 2052/94 – LEX nr 26929).

- W orzecznictwie NSA utrwalił się pogląd o niedopuszczalności przerzucania na stronę skutków błędu spowodowanego przez pracownika organu administracji (np. teza druga wyroku NSA z 12 maja 2000 r., III SA 957/99 – OSP 2001, nr 9, poz. 131)

- W szczególności nie jest dopuszczalne przerzucanie na stronę skutków niewłaściwej interpretacji przepisów przez organy administracji (teza pierwsza wyroku NSA z 2 grudnia 1999 r., III SA 8093/98 – LexPolonica)

- Oczekuje się, że w państwie prawa przepisy prawa będą jasne, jednoznaczne i zrozumiałe. Jeżeli jednak tak nie jest, to niejasności i wątpliwości co do treści przepisu prawa nie mogą być interpretowane na niekorzyść strony (np. wyrok NSA z 6 maja 1999 r., IV SA 27/97 – LEX nr 48158)

- istnieje nakaz rozstrzygnięcia wszelkich wątpliwości na rzecz obywatela (wyrok NSA z 18.04.2005 r., I SA/Wa 303/04, Legalis).

Moim zdaniem faktyczna wysokość przeciętnej emerytury jest wyższa od ustalonej i publikowanej przez Prezesa ZUS, a w konsekwencji wypłacanej mi przez ZER MSWiA (nie tylko w stosunku do danych dotyczących mężczyzn ale także po ich uśrednieniu znacznie niższymi emeryturami uzyskiwanymi przez kobiety), co znajduje potwierdzenie w innych publikacjach ZUS.

-Waloryzacji, o której mowa w art. 5, podlegają świadczenia, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. a-c, oraz miesięczne kwoty, o których mowa w art. 15c ust. 3, art. 22a ust. 3 i art. 24a ust. 2 ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin Dz. U. z 2019 r. poz. 288, 730 i 1635 (art. 6 ust. 1 pkt 3 ustawy jw.).

Z logicznej interpretacji łącznego zastosowania powyższych przepisów, uwzględniającej racjonalność ustawodawcy i fakt powoływania się na zasadę sprawiedliwości społecznej przy uchwalaniu ustawy z dn. 16.12.2016 r. wynika więc, że od 2017 r. :

- moje świadczenie emerytalne podległo corocznie waloryzacji od dnia 1 marca,
- jego waloryzacja powinna polegać na pomnożeniu kwoty świadczenia i podstawy jego wymiaru przez wskaźnik waloryzacji,
- wysokość ustalonej emerytury nie mogła być wyższa niż miesięczna kwota przeciętnej emerytury wypłaconej przez ZUS z FUS, ogłoszonej przez Prezesa ZUS,
- ww. miesięczna kwota przeciętnej emerytury winna podlegać waloryzacji **na zasadach i w terminach przewidzianych w ustawie o emeryturach i rentach z FUS,**

-Prezes ZUS powinien ogłaszać w formie komunikatu, w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski" co najmniej na 7 dni roboczych przed najbliższym terminem waloryzacji, obowiązującą od tego terminu ww. kwotę przeciętnej emerytury w wysokości przysługującej ostatniego dnia lutego roku kalendarzowego, w którym przeprowadzano waloryzację,

-waloryzacja od dnia 1 marca powinna polegać na **podwyższeniu przez Dyrektora ZER MSWiA ww. kwoty, ustalonym wskaźnikiem waloryzacji,**

Tymczasem Prezes ZUS w latach 2017-2020 nie opublikował w formie komunikatu, w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski" wysokości miesięcznej kwoty przeciętnej emerytury wypłaconej przez ZUS z FUS przysługującej ostatniego dnia lutego roku kalendarzowego, w którym przeprowadzano waloryzację, która po waloryzacji ustalonym wskaźnikiem przez Dyrektora ZER MSWiA powinna określać wysokość należnej od dn. 1 marca emerytury.

Wbrew ww. przepisom ustawowym, bez podstawy prawnej, określał ich wysokość na dzień 1 marca, na podstawie corocznej waloryzacji ustalonej na dzień 1.03.2017 r. kwoty tj. 2069,02 zł, co w efekcie skutkowało ustaleniem jej wysokości w dn. 1.03.2020 r. w kwocie 2279,02 zł, a Dyrektor ZER MSWiA traktował ww. publikacje Prezesa ZUS jako ustalenia własne i w tej wysokości określał wysokość zwaloryzowanej z dniem 1 marca emerytury.

Dowody : Komunikaty Prezesa ZUS z dnia 20 lutego 2017 r., 20 lutego 2018 r., 18 lutego 2019 r. i 19 lutego 2020 r. w sprawie miesięcznej kwoty przeciętnej emerytury wypłaconej przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych

Na oficjalnej stronie internetowej ZUS, klikając kolejno *bazę wiedzy i statystykę* znaleźć można m.in. publikacje dotyczące *miesięcznych informacji o wybranych świadczeniach pieniężnych za lata 2017-2020*, co pozwala na zebranie i zestawienie następujących danych w tym przedmiocie na podstawie prezentowanych w nich na str. 22 tabel. nr 21 dotyczących przeciętnej emerytury-renty finansowanej z FUS wg rodzajów pobieranych świadczeń.

Miesięczna wysokość przeciętnej emerytury brutto w zł

wg ww. informacji ZUS opublikowana przez Prezesa ZUS w MP

Rok	luty	marzec	na dzień 1 marca
2017	2141,90	2166,58	2069,02
2018	2196,08	2273,74	2130,68
2019	2273,86	2354,96	2200,68
2020	2382,16	bd.	2279,02

Wg mnie powyższa problematyka powinna być uwzględniona przez zainteresowanych w odwołaniach od tegorocznych decyzji waloryzacyjnych, które niebawem będą rozsyłane przez ZER MSWiA.