

ZAKŁAD EMERYTALNO-RENTOWY
MINISTERSTWA SPRAW WEWNĘTRZNYCH
I ADMINISTRACJI

Warszawa, dnia [] 2019 r.

ZER- []

Sąd Okręgowy w Warszawie
XIII Wydział Ubezpieczeń Społecznych
ul. Płocka 9
01-231 Warszawa

Odwołujący się: []

Pozwany: Dyrektor Zakładu Emerytalno-Rentowego
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych
i Administracji
ul. Pawińskiego 17/21
02-106 Warszawa

reprezentowany przez
r. pr. Radosława Przeździeckiego
/adres do doręczeń j.w./

Odpowiedź na odwołanie

Przedkładając odwołanie [] od decyzji Dyrektora Zakładu Emerytalno -
Rentowego MSWiA z dnia [] 2019 r. (znak: KRW - []) o odmowie
ponownego ustalenia wysokości emerytury policyjnej, w imieniu pozwanego organu
rentowego, którego pełnomocnictwo załączam,

wnoszę o:

- 1) łączne rozpoznanie niniejszego odwołania z odwołaniem od decyzji z dnia [] .2017 r. (znak: KRW - []) o ponownym ustaleniu wysokości emerytury policyjnej - sygn. akt XIII [] z uwagi na ich tożsamość podmiotową i przedmiotową. Łączne rozpoznanie odwołań jest uzasadnione również ekonomią procesową oraz pozwoli uniknąć dzielenia akt emerytalnych,
- 2) oddalenie odwołania,
- 3) zasądzenie od Odwołującego się na rzecz pozwanego organu rentowego kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Uzasadnienie

Decyzją z dnia [] 2019 r. organ rentowy po rozpatrzeniu wniosku z dnia [] 2019 r. odmówił Odwołującemu się ponownego ustalenia wysokości emerytury policyjnej.

Zdaniem organu rentowego odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie z następujących względów.

Należy przypomnieć, że art. 15c ustawy z dnia 18.02.1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji /.../ oraz ich rodzin (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 288 ze zm.), na podstawie którego została wydana zaskarżona decyzja, reguluje zasady ustalania wysokości emerytury osobom, które pełniły służbę na rzecz totalitarnego państwa, o której mowa w art. 13b ustawy.

Przepis ten został wprowadzony ustawą z dnia 16.12.2016 r. o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz. U. z 2016 r. poz. 2270).

Art. 2 ust. 1 ustawy zmieniającej nakłada na organ rentowy obowiązek wszczęcia z urzędu postępowania w przedmiocie ponownego ustalenia wysokości świadczeń, o których mowa w art. 15c lub art. 22a ustawy, w stosunku do osób, co do których z informacji Instytutu Pamięci Narodowej wynika, że pełniły służbę na rzecz totalitarnego państwa i które w dniu wejścia w życie ustawy zmieniającej mają przyznane świadczenia na podstawie ustawy zaopatrzeniowej.

Przy tak skonstruowanych zapisach ustawy zaopatrzeniowej należy wskazać, że organ rentowy nie dokonuje oceny służby byłego funkcjonariusza służby mundurowej. Nie stwierdza, czy były funkcjonariusz pełnił służbę na rzecz totalitarnego państwa w okresie od dnia 22.07.1944 r. do dnia 31.07.1990 r. Określenie, które osoby pełniły służbę na rzecz totalitarnego państwa, należy do Instytutu Pamięci Narodowej.

Charakter służby Odwołującego się w okresie od dnia [] r. do dnia [] r. wynika jednoznacznie z informacji Nr [] z dnia [] 2017 r. o przebiegu służby, która została przedstawiona przez Instytut Pamięci Narodowej.

Zgodnie z art. 13a ust. 5 powołanej ustawy z dnia 18.02.1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji /.../ oraz ich rodzin informacja o przebiegu służby jest

równoważna z zaświadczeniem o przebiegu służby sporządzanym na podstawie akt osobowych przez właściwe organy służb.

W niniejszej sprawie bez wątpienia nowym dowodem mającym wpływ na wysokość emerytury jest informacja o przebiegu służby. W świetle obowiązujących przepisów dokument ten stanowił podstawę do zmiany wysokości świadczenia.

Wymaga stanowczego podkreślenia, że jeżeli decyzja organu rentowego zostanie zaskarżona, a decyzja z dnia 2017 r. o ponownym ustaleniu wysokości emerytury policyjnej została zaskarżona do sądu, to o ostatecznym ukształtowaniu prawa emerytalnego byłego funkcjonariusza można dopiero mówić po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego przed sądem ubezpieczeń społecznych. Sąd ubezpieczeń społecznych nie ogranicza się w takim przypadku do kontroli decyzji organu rentowego z punktu widzenia jej legalności, jak ma to miejsce w przypadku kontroli dokonywanej przez sąd administracyjny. Nie bada decyzji pod względem formalno - prawnym. Wręcz przeciwnie sąd ubezpieczeń społecznych rozstrzyga merytorycznie co do istoty sprawy.

Zatem w toku postępowania sądowego, z zastosowaniem wszelkich środków dowodowych, może nastąpić weryfikacja informacji o przebiegu służby. Dla oceny przez sąd ubezpieczeń społecznych zasadności obniżenia świadczenia byłego funkcjonariusza nieodzowne jest więc ustalenie stanu faktycznego mającego bezpośredni wpływ na ponowne ustalenie przez organ rentowy świadczenia w tym zakresie.

Sąd ubezpieczeń społecznych ma zatem obowiązek oceny całego materiału dowodowego łącznie z treścią informacji o przebiegu służby.

Wprawdzie do informacji o przebiegu służby nie stosuje się przepisów kodeksu postępowania administracyjnego, to nie ma jednak żadnych wątpliwości, że w postępowaniu przed sądem ubezpieczeń społecznych rozpoznającym sprawę w wyniku wniesionego odwołania od decyzji organu rentowego w sprawie ponownego ustalenia (obniżenia) wysokości świadczenia byłego funkcjonariusza, sąd nie jest związany treścią informacji o przebiegu służby przedstawionej przez Instytut Pamięci Narodowej, zarówno co do faktów jak i ich kwalifikacji prawnej.

Oznacza to więc, że do jego wyłącznej kompetencji należy ustalenie podstawy faktycznej w przedmiocie prawa do świadczenia i jego wysokości oraz dokonanie kwalifikacji prawnej pod ustalony stan faktyczny sprawy. Organ rentowy nie ma możliwości kontroli, ani oceny informacji o przebiegu służby. Weryfikacja przez organ rentowy informacji o przebiegu służby z woli ustawodawcy została wyłączona. Organ rentowy informacją tą jest

związany. Jak już wcześniej wskazano jest ona równoważna z zaświadczeniem o przebiegu służby funkcjonariusza, zaś do informacji tej nie stosuje się przepisów kodeksu postępowania administracyjnego, a zatem nie podlega zaskarżeniu w trybie administracyjnym.

W tym stanie rzeczy wnoszę jak na wstępie.

RADCA PRAWNY

Radosław Przeździecki

Załączniki:

- 1) odwołanie,
- 2) odpis odpowiedzi na odwołanie,
- 3) pełnomocnictwo (2x),
- 4) dodatkowa dokumentacja emerytalna (1 plik).

PP

