***Szanowna Pani Posłanko***

***Szanowny Panie Pośle***

Już wkrótce, mamy taką nadzieję, nowy demokratyczny parlament przystąpi do wypełniania jednej z wyborczych obietnic zawartych i w dokumentach programowych Koalicji Obywatelskiej oraz Lewicy, jak również w podpisanej w dniu 11 listopada 2023 r. umowie koalicyjnej tworzących nowy Rząd demokratycznych ugrupowań.

A obiecaliście nam wprowadzenie rozwiązań przywracających prawa nabyte emerytów pobierających świadczenia na podstawie przepisów o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy, którą to obietnicę rozumiemy jako przywrócenie świadczeń bez jakichkolwiek, dyskryminujących nas przepisów.

Żeby wspomóc w jakiś sposób Pani (Pana) wysiłki, nieformalna grupa byłych pokrzywdzonych przez ustawy z 2009 i 2016 roku przygotowała niniejsze opracowanie, opracowanie, pod którym w całości się podpisuję, a które powinno ułatwić Pani (Panu) pracę nad realizacja tej obietnicy.

***Łączę wyrazy szacunku***

***- Twoje imię i nazwisko, adres -***

\*\*\*

**Tematyka dotycząca zabranych znacznych części rent i emerytur funkcjonariuszy i żołnierzy slużb mundurowych oraz innych zagadnień związanych z tym środowiskiem.**

Nowelizacje policyjnej ustawy zaopatrzeniowej w latach 2009 i 2016.

Obydwie ustawy noszą znamiona kodyfikacji stanowiącej o odpowiedzialności zbiorowej. Nie dotyczą w zasadzie emerytów i rencistów - żołnierzy MON (poza niewieloma wyjątkami – ustawa dotycząca wojska nie została zmieniona).

**Ustawa z 2009 roku:**

autorstwo Platforma Obywatelska; zmniejszyła przelicznik emerytalny dla emerytów mundurowych z 2,6% na 0,7% za każdy przepracowany rok służby w organach bezpieczeństwa państwa przed 1990 rokiem; TK swoim wyrokiem z 2010 uznał ustawę za zgodną z konstytucją; ETPCz wyroku nie wydał bo się sprawą w ogóle nie zajął; wielu posłów PO, w tym Siemoniak, uważają tą ustawę za słuszną; tematem tej ustawy Platforma – w tym Donald Tusk – nie zajmuje się konkretnie, do dziś uważając, że wyrok wydany w 2010 przez TK (uznający ustawę za zgodną z konstytucją) załatwia sprawę. Ustawa z 2009 roku w porównaniu do ustawy z 2016 roku pozbawiła jej adresatów emerytów służb mundurowych blisko trzech czwartych ich świadczeń. Ustawa 2009 nie objęła emerytów i rencistów mundurowych, którzy znajdowali się w tzw. Zbiorze Zastrzeżonym – w tym czasie w owym zbiorze znajdowały się już tylko (raczej) byli pracownicy wywiadu – poprzednio był i kontrwywiad.

**Na dziś o zmianie ustawy z 2009 roku nikt nic istotnego nie mówi.** Wielu dopatruje się jedynie nawiązywania do niej w wystąpieniach Donalda Tuska podczas kampanii wyborczej 2023.

**Dane uszczegóławiające – Trybunał Konstytucyjny, ETPCz,**

**Z wyroku Trybunału Konstytucyjnego (fragmenty)**

z dnia 24 lutego 2010 r. Sygn. akt K 6/09\*
(Sentencja została ogłoszona dnia 10 marca 2010 r. w Dz. U. Nr 36, poz. 204.
ZER-AM-0602/541/10).

[https://www.saos.org.pl/judgments/109664](https://www.saos.org.pl/judgments/109664#_blank)

Fragmenty z uzasadnienia:

8.7.

Z informacji, jakie Trybunał otrzymał także od dyrektora ZER MSWiA sygn. ZER-AM-0602/541/10) wynika, że po zastosowaniu ustawy z 23 stycznia 2009 r. przeciętna wysokość emerytury w grupie funkcjonariuszy organów bezpieczeństwa Polski Ludowej wynosiła w **styczniu 2010 r. 2558,82 zł.**

8.7.2

Przedstawione dane mają istotne znaczenie dla konstytucyjnej oceny analizowanego zarzutu wnioskodawców. W lutym 2010 r. przeciętna emerytura funkcjonariuszy organów bezpieczeństwa Polski Ludowej była niższa od dotychczasowej o 346 zł i była w dalszym ciągu wyższa o 58% od przeciętnej emerytury w powszechnym systemie emerytalnym oraz wyższa prawie cztery razy od najniższej emerytury z FUS. Tylko w korpusie szeregowych funkcjonariuszy, którzy pełnili służbę w organach bezpieczeństwa Polski Ludowej, przeciętna emerytura była w styczniu 2010 r. nieco niższa (1499,64 zł) od przeciętnej emerytury w powszechnym systemie ubezpieczeń społecznych. Jak wiadomo jednak specyfiką każdej policji bezpieczeństwa jest to, że liczbowo dominują w niej funkcjonariusze korpusu oficerów. W korpusie oficerów młodszych emerytura funkcjonariuszy organów bezpieczeństwa Polski Ludowej wynosiła w styczniu 2010 r. 2102,12 zł (poprzednio 2670,93 zł); w korpusie oficerów starszych – 3479,67 zł (4156,21 zł) oraz w korpusie generałów – 8598,43 zł (9578,41 zł). Zgodnie z pismem dyrektora ZER MSWiA z 5 lutego 2010 r.:
„Po zastosowaniu przepisów ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. wobec funkcjonariuszy, którzy pełnili służbę w organach bezpieczeństwa państwa, o których mowa w art. 2 ustawy z dnia 18 października 2006 r. – 7227 wypłacanych świadczeń nie uległo zmianie. Wynika to m. innymi z faktu, iż osoby, którym ponownie ustalono wysokość emerytury legitymowały się długim stażem służby, co pozwoliło na uwzględnienie dotychczas nie uwzględnionych okresów, które podlegają zaliczeniu do wysługi emerytalnej np.: okresów, o których mowa w art. 14 ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji (...), podwyższenia emerytury o 15% podstawy wymiaru z tytułu orzeczonego inwalidztwa pozostającego w związku ze służbą. Nieuwzględnienie tych okresów, bądź częściowe ich uwzględnienie wynikało z art. 18 ust. 1 ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji (...), zgodnie z którym kwota emerytury bez uwzględnienia dodatków, zasiłków, nie może przekroczyć 75% podstawy wymiaru, a w przypadku podwyższenia emerytury o 15% podstawy wymiaru z tytułu orzeczonego inwalidztwa pozostającego w związku ze służbą – 80% podstawy wymiaru.

Ponadto część świadczeniobiorców uprawnionych jednocześnie do emerytury i renty inwalidzkiej od 1 stycznia 2010 r. pobiera rentę inwalidzką, która jest świadczeniem korzystniejszym od przeliczonej emerytury”.
Ponadto z pisma tego wynika, że po dokonaniu weryfikacji świadczeń na podstawie przepisów ustawy z 23 stycznia 2009 r. w odniesieniu do 589 świadczeń emerytalnych konieczne było ich podwyższenie do kwoty najniższej emerytury, to jest do 675,10 zł. **Ogółem ZER MSWiA wydał 38563 decyzje o ponownym ustaleniu wysokości świadczeń emerytalnych funkcjonariuszom organów bezpieczeństwa Polski Ludowej (pismo z 23 lutego 2010 r., sygn. ZER-AM-0602/541/10).**

\*

**Z uzasadnienia ETPC z 2010 roku (fragment)**

„...5. Po upadku komunizmu w Polsce Służba Bezpieczeństwa została rozwiązana na mocy ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Urzędzie Ochrony Państwa („ Ustawa z 1990 r.”), nowego organu odpowiedzialnego za wywiad i kontrwywiad. W tym czasie **Służba Bezpieczeństwa składała się z około 30 tys. osób, w tym około 24 tys. funkcjonariuszy**. Mogli oni zostać ponownie zatrudnieni przez Urząd Ochrony Państwa pod warunkiem uzyskania pozytywnego wyniku w postępowaniu kwalifikacyjnym, któremu **zostało poddanych około 14 tys. oficerów. Ostatecznie stwierdzono, że 10 439 osób może uzyskać ponowne zatrudnienie, a 3 595 zostało ...zweryfikowane negatywnie...”.**

\*

**Europejski Trybunał Praw Człowieka (fragmenty)**

Orzeczenie z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie Adam Cichopek i inni przeciwko Polsce

W dniu 14 maja 2013 r. Europejski Trybunał Praw Człowieka wydał decyzję w trybie kontroli wstępnej (art. 35 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności), w której odmówił rozpatrzenia skarg Adama Cichopka (nr 15189/10) oraz 1627 innych osób (byłych funkcjonariuszy) wniesionych przeciwko Polsce. Skarżący wnosili o stwierdzenie naruszenia przez Rzeczypospolitą Polską szeregu przepisów Konwencji, w tym przede wszystkim art. 1 Protokołu nr

Europejski Trybunał Praw Człowieka na podstawie art. 35 ust. 3 i 4 Konwencji uznał, iż wszystkie skargi są niedopuszczalne i je *en block* odrzucił.

\*\*\*

**Ustawa z 2016** roku,

autorstwo PiS, ta ustawa przelicznik za wysługę lat w formacjach mundurowych (i jej komórkach) za lata 1944 – 1990 zniwelowała do wielkości 0,0%; poza tym ograniczyła maksymalną wysokość świadczenia do około 1800 zł netto – nie uwzględniając wysługi za lata pracy funkcjonariusza przed służbą i po służbie; określiła lata służby w okresie 1944 – 1990 jako służbę dla państwa totalitarnego;

Ustawą 2016 zajął się Sąd Najwyższy, który 16 września 2020 podjął uchwałę stanowiącą o konieczności indywidualnych ocen postępowania konkretnego funkcjonariusza. Jednym z głównych powodów zajęcia się tą ustawą było wstrzymywanie się TK przed zajęciem stanowiska (do dziś TK na ten temat milczy).

Komunikat o uchwale SN: <https://www.sn.pl/aktualnosci/SitePages/Komunikaty_o_sprawach.aspx?ItemSID=392-b6b3e804-2752-4c7d-bcb4-7586782a1315&ListName=Komunikaty_o_sprawach>

Od tej chwili, czyli od września 2020 (uchwały SN), Sądy Okręgowe w kraju ruszyły w orzekaniu skarg emerytów i rencistów, którym zmniejszono renty i emerytury (efekt ustawy 2016). Z tego powodu, że uchwała SN z września 2020 nie stanowi dla wielu sędziów podstawy do podobnej linii orzeczniczej wydawane wyroki są skrajnie różne (nawet w bardzo podobnych sytuacjach).

Zakład Emerytalno-Rentowy MSWiA w każdym przypadku składał apelację do Sądów Apelacyjnych, które ferowały także diametralnie różne orzeczenia-wyroki. Jest kilka SO i SA, które w zdecydowanej większości wydają w sprawach z obszaru tej tematyki, wyroki niekorzystne dla skarżących.

\*

**Andrzej Rozenek**, członek grupy, która zgłosiła projekt zmiany ustawy dezubekizacyjnej z 2016 pod koniec kadencji Sejmu 2015-2019 (jako projekt obywatelski poparty podpisami ok 250 tys. osób) oraz już jako poseł na początku kadencji 2019-2023

„Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin”

wpłynął do Sejmu -16 grudnia 2019

Wpłynęło stanowisko rządu -25 czerwca 2020

Treść druku sejmowego nr 100 [https://www.sejm.gov.pl/Sejm9.nsf/druk.xsp?nr=100](https://www.sejm.gov.pl/Sejm9.nsf/druk.xsp?nr=100#_blank)

**Projekt w obu przypadkach nie przeszedł.** Zawiera – w wielkim skrócie – zmianę w wysokości przelicznika za każdy przepracowany rok w służbie i jest to przelicznik 1,3%.

W zasadzie z przelicznikiem tej wysokości nie zgadza się środowisko rencistów i emerytów mundurowych. Federacja Stowarzyszeń Służb Mundurowych swojego stanowiska w tej sprawie nie zaprezentowała jednoznacznie.

Zmiany przedstawione w projekcie nie cofają i nie obejmują zmian związanych z ustawą 2009 a jedynie tych dokonanych ustawą 2016. Przyjęto, że wyrok TK z 2010 sprawę załatwia.

\*

**Poparcie Lewicy**

Współprzewodniczący Nowej Lewicy Włodzimierz Czarzasty był uprzejmy zawiadomić środowisko rencistów i emerytów dotkniętych ustawami represyjnymi (mundurowych) o podpisanym porozumieniu między „lewicą a stowarzyszeniem”. Istotą „porozumienia” jest stwierdzenie, że Lewica nie wejdzie do żadnego rządu, w którym prawa nabyte nie wrócą do służb mundurowych (czyli mowa o odwołaniu ustawy 2016 r).

[https://lewica.org.pl/aktualnosci/8640-ustawa-represyjna-lewica-nie-wejdzie-zadnego-rzadu-w-ktorym-prawa-nabyte-nie-wroca-do-sluzb-mundurowych](https://lewica.org.pl/aktualnosci/8640-ustawa-represyjna-lewica-nie-wejdzie-zadnego-rzadu-w-ktorym-prawa-nabyte-nie-wroca-do-sluzb-mundurowych#_blank)

\*

**Podczas konferencji** zorganizowanej w Senacie 19 grudnia 2022 przedstawiciele partii opozycyjnych podpisali tekst deklaracji, w której znalazły się też takie słowa: „...deklarujemy, że zrobimy wszystko by cofnąć skutki ustawy z 16 grudnia 2016 odbierającej emerytom mundurowym należne im świadczenia”.

W imieniu partii i stowarzyszeń Deklarację podpisali:

Koalicja Obywatelska -Tomasz Siemoniak;

Wiosna - Hanna Gil-Piątek;

Nowa Lewica - Krzysztof Śmiszek;

Polskie Stronnictwo Ludowe - Jakub Stefański;

Koalicja Obywatelska - Witold Zembaczyński;

Koalicja Obywatelska - Katarzyna Piekarska;

Zieloni - Wojciech Kubelewski;

PPS - Jakub Żabiński;

Unia Pracy - Waldemar Witkowski;

Andrzej Rozenek;

[https://fb.watch/hv-\_hvk46N/](https://fb.watch/hv-_hvk46N/#_blank)

**\*\*\***

**Dane uszczegóławiające (uzasadnienie projektodawcy, Sąd Najwyższy, SEiRP**

**To z projektu ustawy grudniowej – z 16 grudnia 2016**

przewidywania: jest to część dokumentu „Ocena skutków regulacji”, który przewidywał, ilu osobom ukradną świadczenia, ile zaoszczędzą itp.

Podmioty na które oddziałuje projekt

Oceniono, że ustawą zostanie objęte co najmniej 32,5 tys. osób w wyniku czego świadczenie emerytalno-rentowe tych osób zostaną obniżone (świadczeniobiorcom Zakładu Emerytalno-Rentowego MSWiA, będącymi byłymi funkcjonariuszami pełniącymi służbę na rzecz totalitarnego państwa lub pozostałymi po nich rencistami rodzinnymi).

Wpływ na rynek pracy

Projektowana ustawa nie będzie miała znaczącego wpływu na rynek pracy. Osoby objęte projektowaną ustawą w większości są w zaawansowanym wieku, w związku z czym mimo zmniejszenia swoich dochodów, zdaje się iż nie będą poszukiwały dodatkowego zatrudnienia.

\*

Oszacowanie skutków finansowych projektowanej ustawy w zakresie zmniejszenia środków z budżetu państwa na wypłatę policyjnych emerytur, rent inwalidzkich i rent rodzinnych

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| A | B | C | D | E | F |
| Świadczenia pobierane | Liczba osób, których emerytury zmniejszono w wyniku ustawy dezubekizacyjnej | Łączne miesięczne wydatki na ich świadczeniazł | Łączne miesięczne wydatki na ich świadczenia po wejściu w życie projektowanej ustawyzł | Różnica między kolumną C i Dzł | Roczne zmniejszenie kosztów (12 razy kolumna E) (z uwzględnieniem waloryzacji 100,73%)zł |
| EMERYTURY | 18.639 | 61.183.333,65 | 35.544.069,80 | 25.639.263,85 | 307.671.166,20(309.917.165,71) |
| RENTY INWALIDZKIE (osób, których emerytury zostały zmniejszone) | 4.198 | 14.147.851,21 | 6.273.303,69 | 7.874.547,52 | 94.494.570,24(95.184.380,60) |
| RENTY RODZINNE (po osobach po osobach, których emerytury zostały zmniejszone) | 9.269 | 27.361.388,81 | 15.639.700,88 | 11.721.687,93 | 140.660.255,16(141.687.075,02 |
| RAZEM | 32.106 | 102.692.573,67 | 57.457.074,37 | 45.235.499,30 | 542.825.991,60(546.788.621,33) |

**\***

**Z uchwały Sądu Najwyższego (fragment)**

skład siedmiu sędziów Sądu Najwyższego

z dnia 16 września 2020 r., Sygn. akt III UZP 1/20

[https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/OrzeczeniaHTML/iii%20uzp%201-20.docx.html](https://www.sn.pl/sites/orzecznictwo/OrzeczeniaHTML/iii%2520uzp%25201-20.docx.html#_blank)

( fragment)

37. Po upadku komunizmu w Polsce Służba Bezpieczeństwa została rozwiązana na mocy ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Urzędzie Ochrony Państwa (Dz.U. z 1990 r. Nr 30, poz. 180). Zgodnie z art. 131 tej ustawy, z chwilą zorganizowania Urzędu Ochrony Państwa, funkcjonariusze Służby Bezpieczeństwa zostali z mocy prawa zwolnieni ze służby. To rozwiązanie dotyczyło także funkcjonariuszy Milicji Obywatelskiej, którzy do dnia 31 lipca 1989 r. byli funkcjonariuszami Służby Bezpieczeństwa. Funkcjonariusze mogli być ponownie zatrudnieni pod warunkiem uzyskania pozytywnego wyniku w postępowaniu kwalifikacyjnym, któremu **poddano około 14.000 oficerów. Ostatecznie** **stwierdzono, że 10.439 osób może uzyskać ponowne zatrudnienie a 3.595 zostało zweryfikowanych negatywnie i nie otrzymało ponownego angażu.** Prawne ramy tego procesu regulowała uchwała Rady Ministrów Nr 69 z dnia 21 maja 1990 r. w sprawie trybu i warunków przyjmowania byłych funkcjonariuszy Służby Bezpieczeństwa do służby w Urzędzie Ochrony Państwa i w innych jednostkach organizacyjnych podległych Ministrowi Spraw Wewnętrznych oraz zatrudniania ich w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych (MP z 1990 r. Nr 20, poz. 159).

\*

**Opracowanie SEiRP (w całości)**

Ustawa represyjna – statystyki sądowe ( na dzień 30 czerwca 2023)

Źródło SEiRP (Stowarzyszenie Emerytów i Rencistów Policyjnych)

[https://seirp.pl/info-dla-osob/ustawa-represyjna-statystyki-sadowe/ustawa-represyjna-statystyki-sadowe-30-czerwca-2023/](https://seirp.pl/info-dla-osob/ustawa-represyjna-statystyki-sadowe/ustawa-represyjna-statystyki-sadowe-30-czerwca-2023/#_blank)

Tabela nr 1 – sądy okręgowe – statystyka za I półrocze 2023 roku – do 30 czerwca 2023 roku

Powyższe zestawienie pokazuje, że ciągle głównym problemem jest liczba spraw zalegających w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Od paru lat na stronie ZG SEiRP i w Biuletynie Informacyjnym publikujemy statystyki sądowe dotyczące spraw ze skarg na decyzje Dyrektora ZER MSWiA obniżające emerytury/renty na podstawie ustawy represyjnej z 16 grudnia 2016 r. toczących się w sądach okręgowych i apelacyjnych. Te sprawy, degradujące życie naszych Koleżanek i Kolegów, toczą się w powolnym tempie, głównie z tego względu, że do ich rozpatrywania skierowano niewystarczającą liczbę sędziów. Dotyczy to w szczególności Sądu Okręgowego i Apelacyjnego w Warszawie. W sądach okręgowych pozostaje do rozpatrzenia ponad 8500 spraw. Dalszy komentarz pod kolejnymi tabelami.

\*

Tabela nr 2 – sądy apelacyjne – statystyka za I półrocze 2023 roku – do 30 czerwca 2023 roku

Mimo, że sądy apelacyjne w I półroczu 2023 roku rozpatrzyły ponad trzy tysiące spraw, to do rozpatrzenia pozostaje ponad 5 tysięcy spraw, a po uwzględnieniu 8500 spraw zalegających w sądach okręgowych, łącznie pozostaje 13 500 spraw. Całe posumowanie statystyki pod kolejna tabelą.

Tabela nr 3 – sądy apelacyjne – statystyka za lata 2019 – do 30 czerwca 2023 roku

Z naszych wyliczeń opartych na prezentowanych zestawieniach statystycznych za lata 2019-2023 wynika, że do 30 czerwca 2023 roku sądy apelacyjne załatwiły 8368 spraw, z czego w 6948 przypadków oddalono apelacje / oceniamy, że około 90 procent to apelacje ZER MSWiA/, natomiast w 588 przypadkach uchylono lub uchylono i przekazano do sądu I instancji. Według stanu na 30 czerwca 2023 roku w sądach apelacyjnych pozostawało do rozpatrzenia 5013 spraw i ciągle wpływają nowe sprawy.

Reasumując, do sądów apelacyjnych trafiło dotychczas 13 381 spraw. Biorąc pod uwagę, że w sądach okręgowych pozostaje jeszcze 8535 spraw, to w sądach obu instancji rozstrzygnięto lub oczekuje na rozstrzygnięcie około 22 tysięcy spraw. Niestety w tej liczbie mieści się około 8 tysięcy spraw eufemistycznie określanych jako inne rozstrzygnięcie. Niestety ten eufemizm oznacza, że skarżący nie doczekał rozstrzygnięcia /zmarł/. W dużym zaokrągleniu można powyższe zestawienia podsumować stwierdzeniem, że po 6 latach prawie jedna trzecia doczekała rozstrzygnięcia /w większości przypadków pozytywnego dla skarżących//. Ponad jedna trzecia /około 40 procent/ czeka na rozstrzygnięcie. I niestety jedna trzecia nie doczekała jakiegokolwiek rozstrzygnięcia, odchodząc do metafizycznego wymiaru świata.

Skoro tak jak wskazaliśmy w sądach okręgowych pozostaje do rozpatrzenia ponad 8500 spraw, a przed sądami apelacyjnymi ponad 13 tysięcy, zatem jeżeli decydenci nie poprawią obsady w tych sądach, potrzeba jeszcze nie mniej niż trzech lat aby zakończyć operację „dezubekizacja”. Wówczas to statystyka odnotuje w pozycji „inne załatwienie sprawy” liczbę zbliżoną do 15 tysięcy czyli połowy skarżących.

Jak można skomentować dlaczego nawet 6 lat nie wystarczyło, żeby sądy uporały się z tymi sprawami. Pisaliśmy o tym, dlaczego tak się dzieje. Musimy po raz kolejny przypomnieć najważniejsze przyczyny.

Przyczyna pierwsza – to sześcioletnia obstrukcja zafundowana nam przez Trybunał Konstytucyjny, a w ślad za tym długotrwałe zawieszenia postępowań sądowych usprawiedliwiane oczekiwaniem na wyrok TK. Przyczyna druga, ale jeszcze ważniejsza, to intencjonalne niewykonanie założeń zapisanych w ocenie skutków regulacji przyjętej w szemranych warunkach niekonstytucyjnej ustawy. Już w opinii Ministerstwa Sprawiedliwości z 13 września 2016 roku / DL-IX-454-470/16 //M dot. DP-WL-0231-7/2016/ES oszacowano wydatki konieczne na realizację tej ustawy wprowadzenie proponowanych regulacji wygeneruje wzrost wpływu spraw ubezpieczeniowych do sądów warszawskich zarówno w I, jak i II instancji, co wiąże się z koniecznością zapewnienia środków finansowych na minimum: 30 etatów sędziowskich (25 w SO i 5 w SA). 15 asystenckich (12 w SO i 3 w SA) oraz 74 nowe etaty urzędnicze (62 etaty w SO i 12 etatów w SA).

Założenia przedstawione w opinii zostały wpisane do budżetu państwa na 2018 rok, o czym m. in. informował podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Łukasz Piebiak /ten sam Łukasz Piebiak podpisał również wskazaną wyżej opinię/ w odpowiedzi datowanej 6 lutego 2018 roku na interpelację nr 18490 w sprawie kosztów utworzenia i funkcjonowania sekcji do spraw odwołań od decyzji dezubekizacyjnych, cytujemy: „Istotne jest jednak, że aby nie dochodziło do opóźnień przedmiotowych postępowań z dniem 1 stycznia 2018 r. na podstawie zarządzenia Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 28 grudnia 2017 r. utworzona została Sekcja ds. odwołań od decyzji zmniejszających wysokość emerytur i rent byłym funkcjonariuszom pełniącym służbę na rzecz totalitarnego państwa w XIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Warszawie. Zgodnie ze stanowiskiem Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie stałą obsługę sekcji stanowić będą 2 etaty sędziowskie, 1 etat asystencki, 10 etatów urzędniczych oraz 1 etat obsługi, a do orzekania w sekcji delegowani zostaną wszyscy sędziowie z całego pionu pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego w Warszawie.

Ponadto, z uwagi na przewidywany znaczny wzrost wpływu spraw ubezpieczeniowych w części 15 ustawy budżetowej „Sądy powszechne” na 2018 r. zostały zabezpieczone środki finansowe na utworzenie od dnia 1 stycznia 2018 r. 30 dodatkowych etatów sędziowskich (5 Sąd Apelacyjny w Warszawie, 25 Sąd Okręgowy w Warszawie), 15 etatów asystenckich i 74 etatów urzędniczych. Ustawa budżetowa na 2018 r. została podpisana przez prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 30 stycznia 2018 r.

Wskazania przy tym wymaga, że zgodnie z informacją przedstawioną przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie oszacowanie kosztów utworzenia i funkcjonowania sekcji będzie możliwe po faktycznym przydzieleniu etatów i ich obsadzeniu przez nowo zatrudnione osoby na stanowiskach sędziowskich, asystenckich oraz urzędniczych.

Należy mieć także na uwadze, że zasadność funkcjonowania ww. sekcji poddawana będzie w Ministerstwie Sprawiedliwości bieżącej analizie i wraz z załatwieniem przewidywanego wpływu spraw, ew. wprowadzenia nowelizacji Kpc o której mowa powyżej, zostanie ona zniesiona.

Jednocześnie podnieść należy, że poziom wydatków w części 15 ustawy budżetowej „Sądy powszechne” na 2018 r. zabezpiecza w stopniu wystarczającym realizację statutowych zadań jednostek organizacyjnych resortu sprawiedliwości oraz ustawowej działalności Ministra Sprawiedliwości.”.

Źródło: [https://www.sejm.gov.pl/sejm8.nsf/InterpelacjaTresc.xsp?key=1AC4C80F](https://www.sejm.gov.pl/sejm8.nsf/InterpelacjaTresc.xsp?key=1AC4C80F#_blank)

\*

Nie wiemy, co się stało ze środkami budżetowymi przeznaczonymi na wzmocnienie Sądu Okręgowego i Apelacyjnego w Warszawie. Jak wynika z zarządzeń wydawanych w 2019 roku w Sądzie Okręgowym przy przenoszeniu spraw do innych sądów okręgowych, nie odnotowano wzmocnienia zaplanowanego w budżecie 2018 roku.

Obraz stanu kadrowego w tym sądzie ilustruje zarządzenie /wydane w konkretnej sprawie/ – które jeszcze raz w całości prezentujemy tutaj:

[https://seirp.pl/info-dla-osob/ustawa-represyjna-statystyki-sadowe/ustawa-represyjna-statystyki-sadowe-2022/#zarzadzenie-sso-mlynski](https://seirp.pl/info-dla-osob/ustawa-represyjna-statystyki-sadowe/ustawa-represyjna-statystyki-sadowe-2022/#_blank)

\*
Sędzia Rafał Młyński, który wydał to konkretne zarządzenie 4 stycznia 2019 roku bardzo rzetelnie przedstawił cały dramatyzm sytuacji w której został postawiony Sąd Okręgowy. Z danych którymi dysponujemy, jednoznacznie wynika, że niestety sytuacja się jedynie pogorszyła. Od 2021 roku w Sekcji ds. odwołań od decyzji zmniejszających wysokość emerytur i rent byłym funkcjonariuszom pełniącym służbę na rzecz totalitarnego państwa w XIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Warszawie pracuje na stałe tylko 8 sędziów.

O przyczynach tego stanu pisaliśmy wielokrotnie. Główną przyczyną jest fakt, że ktoś /to bardzo łatwe do ustalenia kto?/ zmarnotrawił wbrew ich przeznaczeniu, środki przeznaczone na 30 dodatkowych etatów sędziowskich, które miały być obsadzone w wydziałach zajmujących się skargami od decyzji obniżających świadczenia. W ustawie budżetowej na 2018 rok zapisano środki na 119 etatów / 30 sędziów, 15 asystentów i 74 urzędników/. Możemy spokojnie założyć, że koszt tych etatów w sześcioletnim okresie to jakieś marne 50-60 milionów złotych. Dzięki skandalicznie sprytnemu spożytkowaniu tych środków, w sposób sprzeczny z ich przeznaczeniem, kilka tysięcy osób zmarło nie doczekawszy pierwszej rozprawy.

My nie mamy najmniejszych wątpliwości, że ktoś /wiemy kto/ czuwa nad tym, żeby sytuacja w sądach tak właśnie wyglądała.

\*

**Tematy istotne dla wszystkich emerytów i rencistów mundurowych**

**Dwie emerytury**

Wielu żołnierzy podjęło pracę po odejściu z wojska. Odprowadzali składki na ubezpieczenie społeczne bez możliwości późniejszego podwyższenia emerytury. Niektórzy bezskutecznie szukali sprawiedliwości w sądach. Dopiero w styczniu 2019 r. Sąd Najwyższy rozpatrując sprawę kasacyjną jednego z emerytów wojskowych (sygn. akt. I UK 426/17) stwierdził, że „nie można jednakże nie zauważyć, że nie wszyscy żołnierze, który pozostawali w służbie przed dniem 2 stycznia 1999 r., mogą faktycznie zrealizować uprawnienie do wykorzystania „cywilnej” wysługi emerytalnej”. Zdaniem SN sytuacja, w której emeryci mundurowi, którzy wstąpili do służby przed 2 stycznia 1999 r. są odmiennie traktowani od tych, którzy wstąpili do służby po 1 stycznia 1999 r. narusza zasadę równego traktowania, o której mowa w art. 32 Konstytucji RP. Bez wdawania się w rozbieranie na części dalszych zawiłości języka prawniczego, Sąd Najwyższy uznał, że uzasadnione jest prawo do pobierania przez emerytów wojskowych, którzy wstąpili do służby przed 1 stycznia 1999 r. dwóch emerytur „wypracowanych” niezależnie od siebie, tzn. emerytury mundurowej oraz emerytury z powszechnego systemu emerytalnego. W rezultacie Sąd Okręgowy w Łodzi, związany powyższym postanowieniem SN, wydał wyrok korzystny dla emeryta.

Problem w tym, że polski system prawny nie opiera się na precedensach.

Nie ma mowy w dyskusjach na temat dwóch emerytur dla emerytów nie wojskowych! (Żadna z organizacji skupiających emerytów MSW (i A), obowiązana statutowo do zajęcia stanowiska w powyższej sprawie (SEiRP, FSSM RP i in.) nie zajmuje się tym tematem.

\*

***Szanowni Państwo***

Celem przyświecającym powstaniu powyższego opracowania było zebranie w formie syntetycznej wielu tematów-problemów obejmujących zagadnienia dotyczące emerytów i rencistów mundurowych – głównie tych, którzy objęci zostali nowelizacjami policyjnej ustawy zaopatrzeniowej w latach 2009 i 2016.

\*\*\*

W opracowaniu posługiwano się tematyką dotyczącą :

1. Ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin oraz ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin.

[https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU20090240145/O/D20090145.pdf](https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU20090240145/O/D20090145.pdf#_blank)

1. Ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin.

[https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU20160002270/O/D20162270.pdf](https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU20160002270/O/D20162270.pdf#_blank)

\*\*\*

**Opracował zespół emerytowanych funkcjonariuszy objętych ustawami 2009 i 2016 – część przeszła etapy przed SO i SA uzyskując orzeczenia korzystne lub nie.**

 **(Opracowano, grudzień 2023)**

\*

**Uwaga:**

W niniejszym opracowaniu niezbędnym jest ujęcie tematyki dotyczącej emerytów i rencistów objętych nowelizacjami policyjnych ustaw zaopatrzeniowych 2009 i 2016, określonych w poniższych tezach, nie mieszczących się w żadnym z omawianych działów :

1. sytuacja dotycząca osób objętych ustawą 2016, którzy nie złożyli odwołań do sądów, a także ich rodzin (wdów i sierot), którzy mogą odzyskać i uzyskują tylko w wysokości ustanowionej ustawą 2016;
2. sytuacja dotycząca osób objętych ustawą 2016, którzy wyrokami Sądów Apelacyjnych lub Sądów Okręgowych „utknęli” w swoistym niebycie prawnym wynikającym z (co najmniej) niewłaściwej i mściwej złośliwości sędziów – oczekiwanie na kasacje, inne.
3. Są przypadki, gdy na skutek ograniczeń proceduralnych i nieszczęśliwego zbiegu okoliczności (np. brak powiadomienia przez Pocztę Polską i odrzucenie wniosku o przywrócenie terminu do złożenia apelacji) zamknięto w SA ścieżkę prawną. Jedynym ratunkiem jest 1) zmiana ustawy, 2) uznanie przez TK obecnej ustawy z 2016 r. za niekonstytucyjną. Wówczas można wszcząć sprawę od początku, tzn. zaskarżyć decyzję w SO, potem w SA (Sądy Pracy i Ubezpieczeń Społecznych).