

## PETYCJA

W związku z art. 2 ust. 1. ust. 2 pkt 1 i 2 i ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach (Dz. U. z dnia 5 września 2014 roku) **wnoszę jako przedmiot petycji o:**

1. **zmianę przepisów prawa, tj. niekonstytucyjnej ustawy z dnia 16 grudnia 2016 roku o zaopatrzeniu emerytalnym pracowników Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego (...) oraz ich rodzin (Dz. U z 2016 r. poz. 2270), którą to ustawą wprowadzono odpowiedzialność zbiorową bez prawomocnego wykazania dowodów winy, w wyroku dożywotnim i bez możliwości jej złagodzenia, jako jeden z podstawowych elementów totalitaryzmu państwowego.**

Ustawą tą z **natychmiastowym jej wykonaniem** wprowadzono **fizyczną eksterminację** precyzyjnie wyselekcjonowanej części narodu polskiego z przyczyn politycznych, poprzez śmierć głodową oraz z braku środków na leczenie, a także zniszczenie wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego.

Wniesienie petycji zgodnie z art. 2 ust. 3 w/w ustawy mieści się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji.

Jednocześnie proszę o udzielenie mi odpowiedzi na piśmie i **podanie przepisów prawa krajowego i międzynarodowego, które w jasny i zrozumiały sposób precyzują, że Polska w okresie wymienionym w ustawie „dezubekizacyjnej” była państwem totalitarnym.**

Ponadto w załączeniu przesyłam do wiadomości i głębokiej analizy treści zawartej w:

- zawiadomieniu z dnia 25 kwietnia 2019 roku skierowanym do Ministra Sprawiedliwości i Prokuratora Generalnego RP Pana Zbigniewa Ziobro o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa **zbrodni przeciwko ludzkości** przez przedstawicieli władzy ustawodawczej i wykonawczej w Rzeczypospolitej Polskiej ich koalicjantów, podżegaczy i pomocników, określonej w art. 118 k. jako ludobójstwo i w art. 118a k.k. jako udział w zorganizowanym zamachu.

## **Post scriptum**

Należy przypomnieć słowa Wiceministra Spraw Wewnętrznych i Administracji **Jarosława Zielińskiego**, który 25 kwietnia 2009 r. na Konferencji Klubu Parlamentarnego Prawa i Sprawiedliwości w Sali Kolumnowej Sejmu RP, jako pełniący wówczas funkcję Wiceprzewodniczącego sejmowej Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, powiedział: *„Policjanci, strażacy, funkcjonariusze Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Służby Więziennej, zawodowi żołnierze Wojska Polskiego **muszą mieć gwarancję, że państwo, któremu służą, dotrzymuje** zawartych z nimi umów, **wypełnia gwarancje i obietnice deklarowane przy wstępowaniu do służby oraz zapewnia stabilne warunki tej trudnej pracy i należne świadczenia emerytalne po jej wypełnieniu**”.*

W piśmie z dnia 17 czerwca 2010 r. do Przewodniczącego Zarządu Głównego NSSZ Policjantów Prezes Prawa i Sprawiedliwości **Jarosław Kaczyński** złożył deklarację, że *„(...) system emerytalny służb mundurowych musi opierać się o zasady, **które gwarantują należyte zabezpieczenie funkcjonariuszy, którzy służą Polsce (...).** Zapewniam także, że **nie dopuszcze do ograniczenia uprawnień emerytalnych funkcjonariuszy odpowiedzialnych za bezpieczeństwo państwa i obywateli**”.*

**Tych deklaracji PiS po objęciu władzy w Polsce nie dotrzymał.**

**Trybunał Konstytucyjny w wyroku z 24 lutego 2010 r., sygn.. K 6/09 i jego uzasadnieniu dot. noweli z 2009 r. wskazał, że „każdy funkcjonariusz organów bezpieczeństwa Polski Ludowej, który został zatrudniony w nowo tworzonych służbach policji bezpieczeństwa, ma w pełni gwarantowane, równe prawa z powołanymi do tych służb po raz pierwszy od połowy 1990 r., w tym równe prawa do korzystania z uprzywilejowanych zasad zaopatrzenia emerytalnego”. Dotyczy to okresów służby w III RP, zatrudnienie poza służbą mundurową, co wynika z art. 14 ustawy emerytalnej oraz prawo do podwyższania emerytury o 15% w związku z inwalidztwem nabytym w służbie Państwu Polskiemu po 1990 roku. Takie uprawnienia **nie mogą bowiem być****

uznane za przywileje emerytalne za okres służby w organach bezpieczeństwa Polski Ludowej”.

### MAGNIFICAT ANIMA MEA DOMINIUM

„(...) Którzy się boją Pana, szczęśliwi na wieki,  
bo z nimi miłosierdzie z rodu w ród daleki.  
Na cały świat pokazał moc swych ramion świętych,  
rozproszył dumne myśli głów pychą nadętą.  
Wyniosłych złożył z tronu, znikczemił wielmoże,  
wywyższył, uwielmożnił w pokorę zamożne.  
Głodnych nasycił hojnie i w dobra spanoszył,  
bogaczy z torbą puścił i nędznie rozproszył (...).”

*„Ile dobra w swym życiu ziemskim uczyniłeś swemu bratu, tyle dobra do ciebie wróci, ile zła w swoim życiu ziemskim wyrządziłeś swemu bratu, tyle zła jeszcze większego do ciebie powróci”* – Jezus Chrystus.

Pismo z chwilą przesłania staje się dokumentem dla przyszłych pokoleń jako materiał do prac naukowych, opracowań książkowych i analiz historycznych.

*„Nie ulegajcie słabościom! Nie dajcie się zwyciężyć złu! Jeśli widzisz, że brat Twój upada podźwignij go, a nie pozostaw w zagrożeniu”* –

Jan Paweł II

Warszawa, dnia 4 marca 2020 r.

BAS-WAP-2239/19

Pan Poseł  
Sławomir Jan Piechota  
Przewodniczący Komisji  
do Spraw Petycji

### Opinia prawna

**na temat petycji nr BKSP-145-601/19 w sprawie zmiany przepisów ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz. U. 2016 poz. 2270)**

#### I. Treść i cel petycji

W skierowanej petycji postuluje się dokonanie zmiany przepisów ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz. U. 2016 poz. 2270)<sup>1</sup>. Zgodnie z postulatem przedstawionym w petycji, ww. ustawa ma charakter niekonstytucyjny a nadto, w ocenie podmiotu wnoszącego petycję, wprowadza ona odpowiedzialność zbiorową bez prawomocnego wykazania dowodów winy, w wyroku dożywotnim i bez możliwości jej złagodzenia, jako jeden z podstawowych elementów totalitaryzmu państwowego.

<sup>1</sup> Dz. U. 2016 poz. 2270, dalej jako: „ustawa z dnia 16 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji (...) oraz ich rodzin”

## **II. Czy petycja mieści się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji (art. 2 ust. 3 ustawy o petycjach)?**

Petycja dotyczy zmiany ustawy przez Sejm. Zgodnie z art. 95 ust. 1 Konstytucji RP władzę ustawodawczą w Rzeczypospolitej Polskiej sprawują Sejm i Senat. Natomiast stosownie do art. 118 ust. 1 Konstytucji RP inicjatywa ustawodawcza przysługuje m.in. posłom. Artykuł 32 ust. 2 Regulaminu Sejmu, w związku z art. 112 Konstytucji RP, precyzuje, że poselskie projekty ustaw mogą być wnoszone przez komisje sejmowe lub grupę co najmniej 15 posłów podpisujących projekt. Uwzględniając powyższe należy uznać, iż petycja mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu.

## **III. Wymogi formalne (art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o petycjach)**

Petycja spełnia wymogi formalne określone w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o petycjach.

## **IV. Kwestie, które ekspert uznaje za istotne w związku z petycją**

Uprawnienia emerytalne i rentowe, dotyczące funkcjonariuszy formacji umundurowanych oraz specjalnych, jak również żołnierzy zawodowych z uwagi na odmienny charakter świadczeń, zostały objęte odrębnym od powszechnego, systemem ubezpieczenia emerytalno – rentowego, uregulowanym w ustawie z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Straży Marszałkowskiej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin<sup>2</sup>.

Przeprowadzona w dniu 16 grudnia 2016 r. nowelizacja ww. ustawy, od dnia wejścia w życie jest przedmiotem dyskusji.

---

<sup>2</sup> Dz. U. 1994 nr 53 poz. 214.

Wskazać należy, że postanowieniem z dnia 24 stycznia 2018 r. Sąd Okręgowy w Warszawie Sekcja XIII Wydziału Ubezpieczeń Społecznych ds. odwołań od decyzji zmniejszających wysokość emerytur i rent byłym funkcjonariuszom pełniącym służbę na rzecz totalitarnego państwa (sygn. akt XIII 1 U 326/18) na podstawie art. 193 Konstytucji RP<sup>3</sup> zwrócił się do Trybunału Konstytucyjnego z pytaniem prawnym, czy:

a) art. 15c, art. 22a oraz art. 13 ust. 1 lit. 1c w związku z art. 13b ustawy z 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin w brzmieniu nadanym przez art. 1 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin w związku z art. 2 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. są zgodne z art. 2, art. 30, art. 32 ust. 1 i ust. 2, art. 67 ust 1 w zw. z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP - z uwagi na ukształtowanie regulacji ustawowej w sposób ograniczający wysokość emerytury i renty mimo odpowiedniego okresu służby, w zakresie, w jakim dokonano tą regulacją naruszenia zasady ochrony praw nabytych, zaufania obywatela do państwa prawa i stanowionego przez niego prawa, niedziałania prawa wstecz, powodującego nierówne traktowanie części funkcjonariuszy w porównaniu z tymi, którzy rozpoczęli służbę po raz pierwszy po dniu 11 września 1989 r., skutkując ich dyskryminacją;

b) art. 1 i 2 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin są zgodne z art. 2, art. 7, art. 95 ust. 1, art. 96 ust. 1, art. 104, art. 106, art. 109 ust. 1, art. 119, art. 120, art. 61 ust. 1 i ust. 2 Konstytucji RP, z uwagi

---

<sup>3</sup> Dz. U. 1997 nr 78 poz. 483.

na sposób i tryb uchwalenia zaskarżonych przepisów oraz wątpliwości, czy spełnione zostały merytoryczne przesłanki do ich uchwalenia.

Niniejsze pytanie prawne zostało zarejestrowane za sygn. P 4/18, a pierwszy termin rozprawy w przedmiocie rozpoznania pytania prawnego przed Trybunałem Konstytucyjnym orzekającym w pełnym składzie został wyznaczony na dzień 17 marca 2020 r.<sup>4</sup>

## V. Wnioski końcowe

Wskazać należy, że kwestia zgodności z Konstytucją RP przepisów ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji (...) oraz ich rodzin, którą kwestionuje podmiot wnoszący petycję o zmianę przepisów ww. ustawy, jest aktualnie przedmiotem rozpoznania w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym w sprawie P 4/18, którego pierwszy termin rozprawy został wyznaczony na dzień 17 marca 2020 r.

Wobec powyższego, rozważania dotyczące podjęcia ewentualnych prac nad nowelizacją ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji (...) oraz ich rodzin, będą uzasadnione po rozpoznaniu przez Trybunał Konstytucyjny skierowanego pytania prawnego i wydaniu wyroku w sprawie P4/18.

Autor:

**Natalia Podraza**

ekspert ds. legislacji

w Biurze Analiz Sejmowych

Akceptował:

Wicedyrektor Biura Analiz Sejmowych

Jacek Krawczyk

Deskrytory bazy REX: emerytury i renty, Konstytucja, petycja, Trybunał Konstytucyjny

---

<sup>4</sup> <http://trybunal.gov.pl/postepowanie-i-orzeczenia/wokanda/art/10961-emerytury-i-renty-bylych-funkcjonariuszy-pelniacych-sluzbe-na-rzecz-totalitarnego-panstwa>