

Opis zarzucanych naruszeń Konwencji i/lub Protokołów wraz z uzasadnieniem (ciąg dalszy)

<p>62. Powoływany artykuł</p> <p>art.13 , Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności, tj. prawa do skutecznego środka odwoławczego</p>	<p>Uzasadnienie</p> <p>Zgodnie z art. 13 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności, każdy, czyje prawa i wolności zawarte w niniejszej konwencji zostały naruszone, ma prawo do skutecznego środka odwoławczego do właściwego organu państwowego także wówczas, gdy naruszenia dokonały osoby wykonujące swoje funkcje urzędowe. Wobec braku odrębnych przepisów, które umożliwiałyby zaskarżenie wyłącznie długotrwałości postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym, a przede wszystkim wobec faktu, że Skarżący nie jest uczestnikiem tego postępowania, wpływ okresu jego trwania na rozstrzygnięcie sprawy musi być uwzględniany przy rozpoznaniu niniejszej skargi. Trybunał Konstytucyjny nie spełnia obecnie organu praworządnego i niezależnego. W jego skład wchodzi obecnie m. innymi politycy partii rządzącej, którzy uchwalali ustawę represyjną z dnia 16.12. 2016r</p> <p>Tylko w ten sposób zagwarantowane zostaną rzeczywiste instrumenty chroniące moje prawo do rozpoznania sprawy przez sąd w rozsądnym terminie, jak również zostanie mi zagwarantowany skuteczny środek odwoławczy, w rozumieniu art.13 Konwencji, wobec naruszenia moich praw w niej określonych.</p> <p>Sąd Apelacyjny nie może się zatem uchylić od oceny, czy postępowanie w Trybunale Konstytucyjnym nie toczy się zbyt długo i czy nie dochodzi w nim do nieuzasadnionej zwłoki. Przy czym obowiązek zachowania rozsądnej długości postępowania nie może być interpretowany jednakowo w wypadku trybunału konstytucyjnego i sądu powszechnego. Ze względu na rolę trybunału konstytucyjnego jako strażnika konstytucji przy ustalaniu kolejności rozpatrywania spraw może się czasami okazać szczególnie konieczne uwzględnienie przezeń przesłanek innych niż wyłącznie porządek chronologiczny, takich jak charakter sprawy albo jej znaczenie polityczne czy społeczne (M.A. Nowicki, Komentarz do art.6 Konwencji). Właśnie społeczne znaczenie sprawy rozpoznawanej przez Trybunał Konstytucyjny, jako sprawy od rozstrzygnięcia której zależne jest rozstrzygnięcie kilkudziesięciu tysięcy spraw dotyczących odwołań od decyzji wydanych na podstawie art.2 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym (...) wymaga przyjęcia, że sprawa ta powinna zostać już rozstrzygnięta. Tym bardziej, że w okresie od początku 2018 roku Trybunał Konstytucyjny rozpoznał już sprawy, w których pismo inicjujące postępowanie wpłynęło później niż w sprawie P 4/18 (np. sprawa K 12/18).</p> <p>Zachodzi uzasadnione podejrzenie co do wiarygodności wydawanych orzeczeń przez Trybunał Konstytucyjny. American Bar Association, w nawiązaniu do oświadczenia wydanego 20 lipca 2017 r., wzywa prezydenta RP do ponownego zawetowania ustawodawstwa, które poważnie podważyłoby niezależność sądownictwa w Polsce. Podobnie jak projekty ustaw w lipcu, bieżące rachunki mogą skutkować wycofaniem około 40 procent zasiadających w sądzie sędziów Sądu Najwyższego oraz usunięciem obecnych sędziów z Krajowej Rady Sądownictwa, która ma konstytucyjny mandat do ochrony niezależności sądownictwa, a jej obowiązki obejmują, ale nie ograniczają się do lustracji, mianowania i promowania sędziów. ABA niepokoi się, że ustawy naruszają konstytucję Polski, a także nie spełniają międzynarodowych standardów dotyczących niezależności sądownictwa. Daje to wyraźny wzorzec upolitycznienia sądownictwa, zaczynając od lekceważenia wyroków Trybunału Konstytucyjnego, uznając ustawodawstwo za niezgodne z konstytucją i nie zasiadających prawidłowo wybranych do niego sędziów.</p> <p>Nie stanowi usprawiedliwienia długotrwałość dotychczasowego postępowania przed Sądem Okręgowym ze względu na oczekiwanie na rozstrzygnięcia przez Trybunał Konstytucyjny sprawy o sygn. P 4/18. Przede wszystkim, zgodnie z wykładnią art.6 Konwencji przyjętą przez Europejski Trybunał Praw Człowieka, przedmiotem oceny jest całość postępowania łącznie z instancją odwoławczą, a także ewentualnym postępowaniem przed Trybunałem Konstytucyjnym jeśli tylko wynik postępowania przed tym trybunałem mógł wpłynąć na ostateczne rozstrzygnięcie sprawy.</p>
---	--