

F. Opis zarzucanych naruszeń Konwencji i/lub Protokołów wraz z uzasadnieniem

<p>61. Powoływany artykuł</p> <p>art.6 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności, tj. prawa do rozpatrzenia mojej sprawy w rozsądnym terminie przez niezawisły i bezstronny sąd</p>	<p>Uzasadnienie</p> <p>Sąd Okręgowy w Warszawie przez ponad 3 lata nie dokonał oceny czy wprowadzony nowy art. 15 c ustawy z dnia 16 grudnia 2016r o znacznym obniżeniu świadczeń emerytalno-rentowych jest zgodny z konstytucją i prawem międzynarodowym .</p> <p>Odpowiedź Sądu Okręgowego w Warszawie na przewlekłość postępowania wskazuje na całkowite lekceważenie prawa obywatela - strony do sądu przez wybiegi formalne, pozorne prowadzenie postępowania w celu wydłużania w czasie, brak ustosunkowania się do merytorycznych zarzutów oraz przeciąga stosowanie represji wobec Skarżącego. Główną przesłanką przewlekłości jest zawieszenie postępowania ze względu na zadanie pytania prawnego do Trybunału Konstytucyjnego.</p> <p>W sprawie Ruiz-Mateos przeciwko Hiszpanii (wyrok z dnia 23 czerwca 1993 r.) Trybunał zwrócił uwagę, iż sądy cywilne nie mogły rozstrzygnąć sprawy przed wydaniem przez trybunał konstytucyjny orzeczenia dotyczącego wstępnego zagadnienia zgodności z konstytucją przepisów wchodzących w grę. Chociaż cel postępowania przed trybunałem konstytucyjnym był inny niż w sprawie cywilnej, długość postępowania konstytucyjnego w nieunikniony sposób przyczyniła się do przedłużenia czasu oczekiwania na rozstrzygnięcie sporu przez sąd cywilny. Z kolei Europejska Komisja w sprawie M.P. przeciwko Niemcom stwierdziła, iż pogląd ten ma zastosowanie a fortiori w sytuacji, w której postępowanie przed trybunałem konstytucyjnym zostało zainicjowane przez sąd cywilny w związku i ze względu na potrzebę rozstrzygnięcia o roszczeniu cywilnym (Raport z 25 czerwca 1996 r., skarga nr 20950/92, nie publ.). Ze względu na rolę trybunału konstytucyjnego jako strażnika konstytucji przy ustalaniu kolejności rozpatrywania spraw może się czasami okazać szczególnie konieczne uwzględnienie przezeń przesłanek innych niż wyłącznie porządek chronologiczny, takich jak charakter sprawy albo jej znaczenie polityczne czy społeczne(wyrok Oršuš i inni v. Chorwacja, skarga skarga nr 15766/03).</p> <p>Zdaniem Rzecznika Praw Obywatelskich wyrażonym w stanowisku z dnia 10 czerwca 2019r sądy okręgowe mogą rozstrzygać odwołania niezależnie od wyniku postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym. W pismach procesowych istotne jest powoływanie się na standardy Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, w tym Protokołu Dodatkowego Nr 1.</p> <p>Zdaniem Rzecznika Praw Obywatelskich istnieje możliwość uzyskania rozstrzygnięcia sprawy przed sądem bez czekania na Trybunał Konstytucyjny.</p> <p>Zgodnie z orzecznictwem ETC rozsądny termin postępowania, o którym mowa w art. 6 ust. 1 Konwencji, musi być oceniany w świetle okoliczności danej sprawy i w odniesieniu do następujących okoliczności: złożoności sprawy, postępowania skarżącego i właściwych organów władzy oraz znaczenia przedmiotu sporu dla skarżącego .</p> <p>Każdy obywatel, nie tylko Sąd może stwierdzić , bez skomplikowanej analizy i oceny, że w mojej sprawie zostały naruszone podstawowe prawa wynikające z konstytucji RP i prawa międzynarodowego. Skarżący aktywnie i terminowo współpracuje z sądem w celu zebrania dowodów umożliwiających wydanie orzeczenia w sprawie.</p> <p>Okoliczność, że od początku 2018 roku toczy się postępowanie przed Trybunałem Konstytucyjnym w żaden sposób nie może wpłynąć na ocenę postępowania w sprawie</p> <p>Sąd nie podjął bowiem żadnej czynności zmierzającej do rozpoznania sprawy.</p> <p>Jednak co istotniejsze, również długotrwałość postępowania przed upolitycznionym Trybunałem Konstytucyjnym i wiarygodność wyroków wydawanych przez ten organ powinna być przedmiotem oceny w niniejszej sprawie.</p>
---	---