

Przedmiot skargi

Wszystkie informacje dotyczące stanu faktycznego, podnoszonych zarzutów oraz wyczerpania krajowych środków odwoławczych, a także zachowania terminu 6 miesięcy (art. 35 ust. 1 Konwencji) powinny zostać zawarte w tej partii formularza (części E, F i G). Te części formularza muszą zostać wypełnione, nie wystarczy również odwołać się do informacji zawartych na załączonych kartkach. Zobacz: artykuł 47 § 2 Regulaminu Trybunału, dokument „Wszczęcie Procedury” na stronie internetowej Trybunału (w języku angielskim i francuskim), jak również dokument „Jak wypełnić formularz skargi”.

E. Opis stanu faktycznego

58.

Na podstawie art. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin oraz ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (DzU 2016, poz. 2270), Dyrektor Zakładu Emerytalno-Rentowego MSWiA w Warszawie wszczął z urzędu postępowanie w przedmiocie ponownego ustalenia prawa do renty inwalidzkiej oraz ich wysokości w stosunku do _____ Wynikiem postępowania było wydanie przez Dyrektora Zakładu Emerytalno-Rentowego MSWiA dwóch decyzji z dnia _____ roku o ponownym ustaleniu wysokości renty inwalidzkiej oraz o ponownym ustaleniu wysokości emerytury.

Decyzje odbierają Skarżącemu znaczną część świadczeń emerytalno-rentowych. Jako podstawę obniżenia świadczeń było przyjęcie, iż _____ pełnił służbę na rzecz państwa totalitarnego. Decyzja o ponownym ustaleniu renty inwalidzkiej dokonała zmniejszenia o 10% podstawy wymiaru za każdy rok służby na rzecz totalitarnego państwa, o której mowa w art. 13b oraz obniżenie emerytury zgodnie z art. 15c ust. 3 do wysokości przeciętnej renty inwalidzkiej wypłacanej przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Natomiast decyzja o ponownym ustaleniu wysokości emerytury zmniejszyła emeryturę Skarżącego poprzez przeliczenie części z okresów wysługi zaliczanych do emerytury, według mnożnika 0,0%, oraz obniżenie emerytury zgodnie z art. 15c ust. 3 do wysokości przeciętnej emerytury wypłacanej przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych. dowód: decyzja Dyrektora Zakładu Emerytalno – Rentowego MSWiA o ponownym ustaleniu wysokości renty inwalidzkiej z dnia : _____ roku nr ZER- _____, decyzja Dyrektora Zakładu Emerytalno – Rentowego MSWiA o ponownym ustaleniu wysokości emerytury z dnia : _____ roku nr ZER- _____

Obie decyzje zostały przez _____ zaskarżone w ustawowym terminie do Sądu Okręgowego w Warszawie. W odwołaniach wskazano na liczne naruszenia przepisów Konstytucji RP oraz przepisów prawa międzynarodowego, w szczególności Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności.

dowód: Odwołanie od decyzji Dyrektora Zakładu Emerytalno – Rentowego MSWiA o ponownym ustaleniu wysokości renty inwalidzkiej z dnia : _____ roku nr ZER- _____ Odwołanie od decyzji Dyrektora Zakładu Emerytalno – Rentowego MSWiA o ponownym ustaleniu wysokości emerytury z dnia : _____ roku nr ZER- _____

W odpowiedzi na odwołania Dyrektor Zakładu Emerytalno - Rentowego przekazała do Sądu Okręgowego w Warszawie pismo z dnia : _____ roku, w którym wniósł o oddalenie w całości obu odwołań.

dowód: Odpowiedź na odwołania z dnia _____ roku

Odwołania wpłynęły do Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu _____ grudnia 2017 roku oraz zostały zarejestrowane pod sygnaturą _____ Z dniem : _____ stycznia 2018 roku Sąd Okręgowy w Warszawie dokonał zmiany sygnatury sprawy na _____/18.

W przez okres prawie dwóch lat od złożenia odwołań od decyzji emerytalno-rentowych, Sąd Okręgowy w Warszawie nie podjął żadnych czynności zmierzających do rozpoznania sprawy _____ . Nie została wyznaczona żadna rozprawa, na którą zostałby wezwany i przesłuchany Skarżący.

W dniu _____ kwietnia 2019 roku _____ złożył do Sądu Apelacyjnego w Warszawie skargę o stwierdzenie przewlekłości postępowania przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Skarżący uznał, że trwające tak długo postępowanie rażąco narusza jego prawo do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki. W ocenie Skarżącego postępowanie trwa zdecydowanie dłużej, niż jest to konieczne dla wyjaśnienia tych okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla jej rozstrzygnięcia.

Prezes Sądu Okręgowego w Warszawie wniósł o oddalenie skargi. W ocenie Prezesa Sadu Okręgowego podjęte zostały czynności zmierzające do rozpoznani sprawy.

Sąd Apelacyjny w Warszawie rozpoznając skargę _____ uznał, że nie doszło w tym przypadku do przewlekłości postępowania sądowego, gdyż podejmowane były przez Sąd Okręgowy w Warszawie czynności procesowe. dowód: Odpowiedź Sądu Okręgowego w Warszawie na skargę na przewlekłość postępowania, Postanowienie Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia : _____ maja 2019 roku.